

Aan het College van Burgemeester en Wethouders

Schriftelijke vragen cf. art. 30 van het Reglement van Orde
Betreft: Expositie in eetcafé

Rotterdam, 31 juli 2013

Geacht college,

Vandaag maakt het AD/RD melding van een kunstexpositie in een Rotterdams eetcafé die op last van de politie is afgebroken, omdat die in strijd zou zijn met de Drank- en Horecawet (Expositieverbod Rotterdams eetcafé is 'lachwekkend', geschreven door Tim Niemantsverdriet). De eigenaren van het eetcafé zijn verbijsterd. Hier is immers sprake van een tentoonstelling, in het kader van de Kunstroute Kralingen, niet van verkoop van schilderijen.

Ook de PvdA-fractie is verbaasd. Het lijkt de PvdA van belang, zeker in deze voor (horeca)ondernemers lastige tijd, dat de regelgeving niet aan haar doel voorbij schiet. Wij hebben hierover de volgende vragen ter schriftelijke beantwoording.

1. Klopt de berichtgeving in het AD/RD en is het inderdaad zo dat de kunstexpositie in het Rotterdams eetcafé op last van de politie is afgebroken omdat deze in strijd is met de Drank- en Horecawet? Zo nee, wat heeft er daadwerkelijk plaatsgevonden? Zo ja, welk wetsartikel is door het eetcafé geschonden, wat is het doel van dit wetsartikel en acht u dit doel zo bereikt?
2. Wat betekent dit voor de vele horecaondernemers die kunst aan de muur hebben hangen en wat betekent het voor kunstenaars die zich al die jaren op deze wijze profileren?
3. Bent u het met ons eens dat het van belang is dat de creativiteit van Rotterdams (horeca)ondernemers gestimuleerd wordt, zeker in deze voor hen lastige tijd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u het dan ook met ons eens dat in dit geval de regelgeving aan haar doel voorbij is geschoten en bent u van plan om in de toekomst in vergelijkbare gevallen op een andere manier te handelen? Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,



Peggy Wijntuin



Sharida Noormohamed



Marco Heijmen

Rotterdam, 6 september 2013.

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van de raadsleden P.M. Wijntuin (PvdA), S. Noormohamed (PvdA) en M. Heijmen (PvdA) over 'expositie in eetcafé'.

Aan de Gemeenteraad.

Op 31 juli 2013 stelden de raadsleden P.M. Wijntuin (PvdA), S. Noormohamed (PvdA) en M. Heijmen (PvdA) ons schriftelijke vragen over 'expositie in eetcafé'.

Inleidend wordt gesteld:

"Geacht college,

Vandaag maakt het AD/RD melding van een kunstexpositie in een Rotterdams eetcafé die op last van de politie is afgebroken, omdat die in strijd zou zijn met de Drank- en Horecawet (Expositieverbod Rotterdams eetcafé is 'lachwekkend', geschreven door Tim Niemantsverdriet). De eigenaren van het eetcafé zijn verbijsterd. Hier is immers sprake van een tentoonstelling, in het kader van de Kunstroute Kralingen, niet van verkoop van schilderijen.

Ook de PvdA-fractie is verbaasd. Het lijkt de PvdA van belang, zeker in deze voor (horeca)ondernemers lastige tijd, dat de regelgeving niet aan haar doel voorbij schiet. Wij hebben hierover de volgende vragen ter schriftelijke beantwoording."

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Klopt de berichtgeving in het AD/RD en is het inderdaad zo dat de kunstexpositie in het Rotterdamse eetcafé op last van de politie is afgebroken omdat deze in strijd is met de Drank- en Horecawet? Zo nee, wat heeft er daadwerkelijk plaatsgevonden? Zo ja, welk wetsartikel is door het eetcafé geschonden, wat is het doel van dit wetsartikel en acht u dit doel zo bereikt?

Antwoord:

Nee, er is geen sprake van een expositie die is afgebroken. Tijdens een reguliere integrale horecacontrole in eetcafé De Steek op 9 juli jl. heeft de politie mondeling aangegeven dat het verkopen van goederen in een horeca-inrichting waar alcohol wordt verstrekt in strijd is met artikel 14, lid 2 van de Drank- en Horecawet.

In dit artikel is het verbod opgenomen van detailhandel in een horecalokaliteit. Dit betekent dat in de ruimte waar alcohol wordt geschonken geen detailhandel mag plaatsvinden. Het doel van het artikel is dat de wetgever wil voorkomen dat het publiek bij het kopen van andere goederen in de inrichting in de verleiding komt om alcohol te consumeren.

Met de exploitanten van het eetcafé is afgesproken dat zij de kunst in hun inrichting mogen laten hangen maar dat zij de schilderijen niet direct verkopen. Indien een bezoeker geïnteresseerd is in een kunstwerk geven de exploitanten de gegevens van de kunstenaar. De exploitanten kunnen zich hier prima in vinden. Op deze wijze wordt het doel van het artikel uit de Drank- en Horecawet in onze ogen bereikt.



Vraag 2:

Wat betekent dit voor de vele horecaondernemers die kunst aan de muur hebben hangen en wat betekent het voor kunstenaars die zich al die jaren op deze wijze profileren?

Antwoord:

Er verandert niets voor de horecaondernemers die kunst aan de muur hebben hangen. Het tentoonstellen van kunst in een horeca-inrichting waar alcohol wordt verstrekt, is wel toegestaan (op basis van artikel 14, lid 3 onder b van de Drank- en Horecawet).

Vraag 3:


Bent u het met ons eens dat het van belang is dat de creativiteit van Rotterdamse (horeca)ondernemers gestimuleerd wordt, zeker in deze voor hen lastige tijd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u het dan ook met ons eens dat in dit geval de regelgeving aan haar doel voorbij is geschoten en bent u van plan om in de toekomst in vergelijkbare gevallen op een andere manier te handelen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, het college ziet het belang van het stimuleren van de creativiteit van Rotterdamse (horeca)ondernemers. Dit neemt niet weg dat horeca-ondernemers zich aan de landelijke Drank- en Horecawet moeten houden en dus geen goederen mogen verkopen in een ruimte waar alcohol wordt geschonken.


Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,



W.A.J.J. Houtman, i.s.

De burgemeester,



A. Aboutaléb

